

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ**

150999, г. Ярославль, пр. Ленина, 28

<http://yaroslavl.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Ярославль

Дело № A82-13410/2016
28 декабря 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 21 декабря 2016 года

Полный текст решения изготовлен 28 декабря 2016 года

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Марусина В.А.при ведении протокола судебного заседания **помощником судьи** Чудайкиной О.Ю.,рассмотрев в судебном заседании исковое заявление **Общества с ограниченной ответственностью "Милк Трейдинг"** (ИНН 7604305216, ОГРН 1167627071138)к **Открытому акционерному обществу "Угличская птицефабрика"** (ИНН 7612000539, ОГРН 1027601302300)

о взыскании 863897,00 руб.,

при участии:**от истца** - Ярославская В.В., представитель по доверенности от 19.11.2016;**от ответчика** – не явился,**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью "Милк Трейдинг" обратилось в арбитражный суд с иском к Открытому акционерному обществу "Угличская птицефабрика" о взыскании 8540404,00 рублей задолженности за поставленный товар, 9857,00 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 19.08.2016 по 27.09.2016, 20978,00 рублей в возмещение расходов по госпошлине, 35000,00 рублей в возмещение расходов на оплату услуг представителя.

В судебном заседании 24.11.2016 представитель истца уменьшил сумму требований в части основного долга до 350000,00 рублей. Уменьшение требований принято судом.

В судебном заседании 21.12.2016 представитель истца поддержал требования по основаниям, указанным в исковом заявлении.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, отзыв не представил.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя истца, суд установил следующее.

19 июля 2016 года между сторонами заключен договор поставки, в соответствии с которым истец (поставщик) по товарным накладным и спецификацией № 1 к нему истец по товарным накладным от 29.07.2016 № 7295 и № 7296 передал ответчику (покупателю) товар на общую сумму 1124040,00 рублей.

Согласно пункту 6 спецификации № 1 к договору расчет за поставленный товар (партию товара) производится покупателем в течение 14-ти банковских дней с даты фактической приемки товара по весу на складе грузополучателя и предоставления посредством электронной связи поставщиком на электронный адрес покупателя копий накладной Торг-12, счета-фактуры на поставленный товар.

Пунктом 5.2. договора предусмотрено начисление неустойки за просрочку оплаты товара из расчета 0,1% от суммы долга за каждый день просрочки.

Указывая на то, что оплата поставленного товара ответчиком произведена не в полном объеме, истец обратился в суд с рассматриваемым иском.

Оценивая материалы дела и доводы истца, суд исходит из следующего.

Согласно статье 506 Гражданского кодекса РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями (пункт 1 статьи 516 Кодекса).

Согласно статье 314 Гражданского кодекса Российской Федерации если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Из представленных истцом документов следует, что 19 июля 2016 года между сторонами заключен договор поставки, в соответствии с которым истец (поставщик) по товарным накладным и спецификацией № 1 к нему истец по товарным накладным от 29.07.2016 № 7295 и № 7296 передал ответчику (покупателю) товар на общую сумму 1124040,00 рублей.

Согласно расчетам истца, не оспоренным ответчиком, задолженность последнего за поставленный товар на дату рассмотрения спора составляет 350000,00 рублей.

Срок оплаты товара, установленный договором, наступил. Доказательства оплаты спорной суммы суду не представлены.

В пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" сформулирована правовая позиция, согласно которой если законом или соглашением сторон установлена неустойка за нарушение денежного обязательства, на которую распространяется правило абзаца первого пункта 1 статьи 394 ГК РФ, то положения пункта 1 статьи 395 ГК РФ не применяются. В этом случае взысканию подлежит неустойка, установленная законом или соглашением сторон, а не проценты, предусмотренные статьей 395 ГК РФ (пункт 4 статьи 395 ГК РФ).

В соответствии с правовой позицией, содержащейся в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно статьи 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации или статьи 133 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд выносит на обсуждение вопрос о юридической квалификации правоотношения для определения того, какие нормы права подлежат применению при разрешении спора. По смыслу части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации или части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Как указано выше, пунктом 5.2. договора предусмотрено начисление неустойки за просрочку оплаты товара из расчета 0,1% от суммы долга за каждый день просрочки.

Таким образом, проценты за пользование чужими денежными средствами взысканию с ответчика в данном случае не подлежат. В то же время суд взыскивает с ответчика договорную неустойку в пределах суммы процентов, начисленной истцом и за тот же период времени.

Также истцом заявлены требования о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя.

В соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 13.08.2004 № 82 (ред. от 22.11.2011) «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указано, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист;

сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Факт несения расходов истец подтверждает договором на оказание юридических услуг от 23.08.2016, заключенным истцом с Ярославской В.В., актом сдачи-приемки оказанных услуг от 05.10.2016, расходным кассовым ордером от 24.08.2016 № 2 на сумму 35000,00 рублей.

Возражения относительно суммы судебных расходов ответчиком не представлены.

При таких обстоятельствах заявленные требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы истца на уплату госпошлины в сумме 10197,00 рублей на основании статьи 110 АПК РФ возмещаются за счет ответчика, в остальной части – возвращаются из бюджета в связи с уменьшением цены иска как излишне оплаченные.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Открытого акционерного общества "Угличская птицефабрика" (ИНН 7612000539, ОГРН 1027601302300) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Милк Трейдинг" (ИНН 7604305216, ОГРН 1167627071138) 405054,00 рублей, в том числе 350000,00 рублей долга, 9857,00 рублей пени, 10197,00 рублей в возмещение расходов по госпошлине, 35000,00 рублей в возмещение расходов на оплату услуг представителя. Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью "Милк Трейдинг" (ИНН 7604305216, ОГРН 1167627071138) из федерального бюджета 10781,00 рублей госпошлины, уплаченных платежным поручением от 26.09.2016 № 359 (подлинник – в деле).

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ярославской области, в том числе посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

Марусин В.А.