

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров  
03 апреля 2018 года

Дело № А82-6611/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 02 апреля 2018 года.  
Полный текст постановления изготовлен 03 апреля 2018 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Шаклеиной Е.В.,  
судей Пуртовой Т.Е., Сандалова В.Г.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Клименко Ю.И.  
без участия представителей  
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу открытого  
акционерного общества «Ивановская Домостроительная Компания» в лице  
конкурсного управляющего Аглинишкене Светланы Анатольевны  
на решение Арбитражного суда Ярославской области от 01.12.2017 по делу  
№ А82-6611/2017, принятое судом в составе судьи Соловьевой Т.А.,  
по исковому заявлению открытого акционерного общества «Ивановская  
Домостроительная Компания» (ИНН 3728000058, ОГРН 1033700050581)  
к обществу с ограниченной ответственностью «Верхневолжское  
представительство «ОАО «Щербинский лифтостроительный завод» (ИНН  
7604203380, ОГРН 1117604005771)  
о взыскании 2530225.00 руб.  
третьи лица: АО «Стройиндустрия-Холдинг», Управляющая организацию МУП  
«Управляющая дирекция» г. Ярославля, конкурсный управляющий ОАО  
«Ивановская Домостроительная Компания» Аглинишкене Светлана  
Анатольевна, ООО «Лифт Мастер», ООО «СпецМонтажСтрой»,

установил:

открытое акционерное общество «Ивановская Домостроительная  
Компания» (далее – ОАО «ДСК», истец) обратилось в арбитражный суд с  
исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью  
«Верхневолжское представительство «ОАО «Щербинский лифтостроительный  
завод» (далее – ООО «ВВП ОАО «ЩЛЗ», ответчик) о взыскании 2 530 225 руб.  
убытков по договору хранения от 05.06.2014.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 01.12.2017 в  
удовлетворении заявленных требований было отказано.

ОАО «ДСК» с принятым решением суда не согласилось, обратилось во  
Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить

решение суда первой инстанции, удовлетворить исковые требования истца о взыскании с ответчика ущерба, причиненного ненадлежащим хранением, в размере 2 530 225 руб.

Заявитель жалобы указывает, что приобретенные истцом у ответчика и переданные на хранение спорные лифты в монтаж не передавались. Между истцом и ответчиком был заключен договор №19/14 на монтаж лифтового оборудования от 03.04.2014, в соответствии с которым ответчик должен был произвести работы по монтажу лифтового оборудования в строящемся жилом доме литер 43 в мкр №1 жилого района «Дядьково» г.Ярославля. В связи с банкротством истца работы на данном объекте были приостановлены и дострой выполняла уже другая организация - АО «Стройиндустрия-Холдинг». Поэтому договор на монтаж №19/14 не был исполнен сторонами, лифты в монтаж не передавались. Согласно условиям п. 1.2. указанного договора передача лифтовых шахт под монтаж должна была оформляться путем подписания акта приема-передачи лифтовой шахты под монтаж. Поскольку по условиям договора (п.2.1.) материалы и оборудование Заказчика, то есть истца, то и передача их для выполнения работ должна производиться в соответствии с установленным порядком по бухгалтерскому учету материальных ценностей, а также согласно пункту 1 статьи 713 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик после окончания выполнения работ должен представить отчет заказчику об израсходовании материалов, а также возратить его остаток. Таких документов ответчик не представил. В материалах дела нет ни одного документа, подтверждающего факт передачи спорного имущества от истца к ответчику на иных, нежели предусмотренных в договоре хранения основаниях. Ответчик же представил документы, подтверждающие, что он распорядился имуществом, переданным ему истцом на хранение, по собственному усмотрению - «Акт приемки лифтовой установки в монтаж» от 25.10.2014, согласно которому ответчик передал лифты, принадлежащие истцу на праве собственности и хранящиеся по договору хранения у ответчика, третьему лицу - ООО «СпецЛифтМонтаж». Совершенно очевидно, что ответчик воспользовался имуществом, переданным ему на хранение истцом по договору складского хранения, в своих коммерческих интересах, тем самым причинив истцу ущерб. А суд вопреки имеющимся неоспоримым доказательствам неисполнения обязательств со стороны ответчика по возврату имущества с хранения истцу, без единого на то правового основания, без единого со стороны ответчика доказательства правомерности его действий по распоряжению чужим имуществом, отказал истцу в удовлетворении его законных требований.

ООО «ВВП ОАО «ЩЛЗ» в отзыве на апелляционную жалобу просит оставить решение Арбитражного суда Ярославской области от 01.12.2017 по делу № 82-6611/2017 без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения. Указывает, что между ООО «ВВП ОАО «ЩЛЗ» и ОАО «ДСК» был заключен договор поставки №1 от 27.04.2011, предметом которого являлась поставка двух лифтов, также между ОАО «ДСК» и ООО «ВВП ОАО «ЩЛЗ» был заключен договор №19/14 от 03.04.2014 на монтаж данного лифтового оборудования, 05.06.2014 ОАО «ДСК» и ООО «ВВП ОАО «ЩЛЗ» также заключили договор складского хранения лифтового оборудования с заводскими номерами 33200, 57459. Данное лифтовое оборудование находилось на хранении до момента завершения возведения коробки на объекте, где истец является застройщиком. В целях экономии транспортных расходов, вышеуказанные

лифты по согласованию руководства обеих фирм (истца и ответчика), были доставлены в г.Ярославль на базу ответчика, где и находились в период с 05.06.2014 по 25.10.2014 до момента окончания монтажа объекта (возведение коробки). После завершения строительства коробки, по указанию руководства ОАО «ДСК» 25.10.2014 лифтовое оборудование было вывезено на объект и начаты работы по договору №19/14 от 03.04.2014 на монтаж лифтового оборудования. Ответчик выполнил 50% монтажных работ по договору на монтаж лифтового оборудования №19/14 от 03.04.2014, что подтверждается Справкой о стоимости выполненных работ №1 от 12.12.2014 по форме КС-3 и Актом о приемке выполненных работ за декабрь 2014г. №1 от 12.12.2014 по форме КС-2, которые подписаны истцом и ответчиком, а также счет-фактурой № 307 от 12.12.2014. Данные документы уже подтверждают, что лифтовое оборудование было передано истцу с хранения и фактически находилось на объекте строительства истца. Оставшийся объем монтажных работ ответчик не смог выполнить в полном объеме в связи с тем, что строительство 11-ти этажного жилого дома было приостановлено. В дальнейшем была проведена замена генерального подрядчика, вместо ЗАО «СУ-151» назначено АО «Стройиндустрия-Холдинг». После урегулирования правовых вопросов и выделения финансирования, строительство вышеуказанного дома было возобновлено, АО «Стройиндустрия-Холдинг» и ответчик заключили договор № 17-11-16 от 01.11.2016 на завершение монтажных работ. Факт того, что лифтовое оборудование фактически находится в собственности и распоряжении ОАО «ДСК», Истцом не оспаривался и подтверждается материалами дела и тем, что фактически лифты установлены на объекте строительства истца. Данный объект введен в эксплуатацию. Лифты находятся в рабочем состоянии и эксплуатируются. Ответчик надлежащим образом и добросовестно выполнил свои обязательства перед истцом по передаче и монтажу двух лифтов (заводские номера 57459, 33200) в многоквартирном жилом доме. Следовательно, ответчик не причинял и не мог причинить убытки истцу.

Лица, участвующие в деле, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей лиц, участвующие в деле.

Определение Второго арбитражного апелляционного суда о принятии апелляционной жалобы к производству вынесено 27.02.2018 и размещено в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 28.02.2018 в соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 27.04.2011 между истцом (покупатель) и ответчиком (поставщик) был заключен договор поставки № 1, согласно которому поставщик обязался поставить покупателю лифтовое оборудование – лифт ПП-062Щ, грузоподъемностью 630 кг, кол-во остановок 11, лифт ПП-0411Щ, грузоподъемностью 400 кг, кол-во остановок 11.

03.04.2014 между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) был заключен договор № 19/14 на монтаж вышеуказанного лифтового оборудования, согласно которому заказчик поручает, а подрядчик обязуется осуществить на объекте «Многоквартирный 11-ти этажный жилой с инженерными коммуникациями Литер 43 в МКР № 1 жилого района «Дядьково» во Фрунзенском районе г.Ярославля» в т.ч. следующие виды работ: монтажные и пуско-наладочные работы одного пассажирского лифта г/п 400 кг, на 11 ост. и одного пассажирского лифта, г/п 630 кг, на 11 ост.

Согласно протоколу согласования договорных цен (приложение № 1 к договору № 19/14 от 03.04.2014), локальному сметному расчету от 2013 г. стоимость работ по договору составляет 993 555, 76 руб.

05.06.2014 между истцом (поклажедатель) и ответчиком (хранитель) был заключен договор складского хранения, согласно которому хранитель обязуется за вознаграждение хранить лифтовое оборудование, переданное поклажедателем.

Согласно п. 1.2 договора хранения оборудование является собственностью поклажедателя.

Исходя из п. 1.4. договора хранения договор заключен 05.06.2014 и вступает в силу с момента подписания сторонами акта приема-передачи оборудования на хранение. Договор заключается сроком на один год, считается автоматически продленным на тот же срок, если за месяц до его окончания не последует заявления одной из сторон об отказе от пролонгации договора.

В соответствии с п. 2.4. договора хранитель обеспечивает следующие условия хранения оборудования: площадка открытого складирования, расположенная по адресу г. Ярославль, ул. Выставочная, 5.

Хранитель обязан в течение одного дня после получения уведомления от поклажедателя о намерении забрать оборудование с хранения принять все необходимые меры для этого и обеспечить отгрузку (п. 2.5 договора).

05.06.2014 между сторонами также был подписан акт приема-передачи товарно-материальных ценностей на хранение № 01, согласно которому ответчику истцом были переданы лифт ПП-0621Щ на 11 ост, г/п 630 кг, № 33200, лифт ПП-0411Щ на 11 ост, г/п 400 кг, № 57459, общей стоимостью 2 530 225 руб.

12.12.2014 между истцом и ответчиком были подписаны справка о стоимости выполненных работ по договору № 19/14 от 03.04.2014, акт о приемке выполненных работ за декабрь 2014 г., согласно которым ответчиком за период с 01.12.2014 по 31.12.2014 были выполнены работы по монтажу 2-х лифтов 50 % на сумму с учетом налогов 330 233, 86 руб.

Впоследствии, как указывается сторонами, строительство 11-ти этажного жилого дома было приостановлено, в отношении ООО «ДСК» возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) №А17-4841/2015. Для выполнения работ по завершению строительства «Многоквартирный 11-ти этажный жилой с инженерными коммуникациями Литер 43 в МКР № 1 жилого района «Дядьково» во Фрунзенском районе г.Ярославля» было привлечено АО «Стройиндустрия-Холдинг» в качестве субподрядчика по договору строительного подряда № 1225/СХ-СУ от 15.01.2016 с учетом дополнительного соглашения № 4 от 29.04.2016.

01.11.2016 между АО «Стройиндустрия-Холдинг» (подрядчик) и ООО «ВП ОАО «ЩЛЗ» (субподрядчик) был заключен договор строительного подряда №

17-11-16, согласно которому субподрядчик обязался выполнить комплекс работ по завершению строительства объекта «Многоквартирный 11-ти этажный жилой с инженерными коммуникациями Литер 43 в МКР № 1 жилого района «Дядьково» во Фрунзенском районе г.Ярославля», в т.ч. следующие виды работ: монтажные работы 50 % двух лифтов на 11 ост., пуско-наладочные работы двух лифтов на 11 ост. Стоимость работ составляет 687 753, 05 руб.

14.04.2017 между АО «Стройиндустрия-Холдинг» и ООО «ВП ОАО «ЩЛЗ» был подписан акт о приемке выполненных работ по монтажу лифтового оборудования.

13.06.2017 были составлены акты технического освидетельствования лифта, согласно которым установка лифтов с заводскими номерами 33200, 57459 соответствует документации по монтажу и проектной документации по установке лифта в здание (сооружение).

27.04.2017 ООО «ДСК» направило в адрес ООО «ВП ОАО «ЩЛЗ» претензию, в которой указало о необходимости возмещения хранителем по договору от 05.06.2014 убытков в связи с невозвращением ООО «ВП ОАО «ЩЛЗ» имущества с хранения.

Неудовлетворение требований ООО «ДСК» в добровольном порядке, послужило основанием для обращения в Арбитражный суд Ярославской области с настоящим иском.

Суд первой инстанции, рассмотрев заявленные требования, счел их не подлежащими удовлетворению.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда, исходя из нижеследующего.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 886 ГК РФ по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

На основании статьи 900 ГК РФ хранитель обязан возвратить поклажедателю или лицу, указанному им в качестве получателя, ту самую вещь, которая была передана на хранение, если договором не предусмотрено хранение с обезличением (статья 890).

В силу пункта 1 статьи 901 ГК РФ хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение, по основаниям, предусмотренным статьей 401 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

В силу пункта 1 статьи 902 ГК РФ убытки, причиненные поклажедателю утратой, недостачей или повреждением вещей, возмещаются хранителем в соответствии со статьей 393 настоящего Кодекса, если законом или договором хранения не предусмотрено иное.

Согласно статье 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами статьи 15 ГК РФ, рассматривающей в качестве убытков, в том числе расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В пункте 2 статьи 15 ГК РФ определено, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как следует из разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в пункте 12 постановления Пленума от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Применение такой меры гражданско-правовой ответственности как возмещение убытков возможно при доказанности совокупности условий: противоправности действий причинителя убытков, причинной связи между противоправными действиями и возникшими убытками, наличия и размера понесенных убытков. При этом для удовлетворения требований о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных фактов.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Вместе с тем, апелляционный суд приходит к выводу о том, что в настоящем случае истцом совокупность условий для взыскания с ответчика убытков не доказана.

Так материалами дела действительно подтверждается, что лифтовое оборудование было передано ООО «ВП ОАО «ЩЛЗ» на хранение, однако надлежащих доказательств того, что имущество не было возвращено ООО «ДСК» истцом не представлено.

Как указывалось ранее, помимо договора хранения между истцом и ответчиком также были заключены и договоры поставки вышеуказанного оборудования от 27.04.2011, а также его монтажа от 03.04.2014.

Исходя из справки от 12.12.2014 о стоимости выполненных работ по договору № 19/14 от 03.04.2014, акта от 12.12.2014 о приемке выполненных работ за декабрь 2014 г., следует, что уже в декабре 2014 г. ответчиком выполнялись работы по монтажу лифтового оборудования на объекте заказчика, указанном в договоре № 19/14 от 03.04.2014. Указанные документы были подписаны как ответчиком, так и истцом.

О фальсификации указанных документов ООО «ДСК» не заявлялось.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что с ведома и с согласия истца ответчиком уже в декабре 2014 года лифтовое оборудование было возвращено ООО «ДСК» и частично монтировано ответчиком в

соответствии с договором № 19/14 от 03.04.2014 на объекте, определенном истцом.

Каких-либо доказательств того, что имущество было возвращено ООО «ДСК» в декабре 2014 года не в полном объеме, материалы дела не содержат.

С учетом изложенного, довод апеллянта о том, что ответчиком на монтаж имущество не передавалось, не может быть принят во внимание.

Отсутствие в материалах дела актов приема-передачи имущества от ответчика истцу с учетом наличия документов, подтверждающих выполнение работ по договору №19/14 от 03.04.2014, в настоящем случае правового значения не имеет.

Таким образом, апелляционный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы заявителя.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по апелляционной жалобе относятся на заявителя жалобы. Поскольку при принятии апелляционной жалобы ООО «ДСК» была предоставлена отсрочка уплаты госпошлины, она подлежит взысканию в доход федерального бюджета настоящим постановлением.

Руководствуясь статьями 258, 268 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

#### ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Ярославской области от 01.12.2017 по делу № А82-6611/2017 оставить без изменения, а апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Ивановская Домостроительная Компания» в лице конкурсного управляющего Аглинишкене Светланы Анатольевны – без удовлетворения.

Взыскать с открытого акционерного общества «Ивановская Домостроительная Компания» в доход федерального бюджета государственную пошлину за рассмотрение апелляционной жалобы в размере 3000 рублей.

Арбитражному суду Ярославской области выдать исполнительный лист.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Ярославской области.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий

Е.В. Шаклеина

Судьи

Т.Е. Пуртова

В.Г. Сандалов