

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров
23 октября 2019 года

Дело № А82-7493/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 17 октября 2019 года.
Полный текст постановления изготовлен 23 октября 2019 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Савельева А.Б.,
судей Бармина Д.Ю., Щелокаевой Т.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Бочаровой М.М.,

при участии в судебном заседании:
представителя истца - Смирнова А.А. по доверенности от 10.01.2019,
представителя третьего лица (Чистюниной Е.А.) – Ярославской В.В. по доверенности от 21.06.2019,
представителя третьего лица (Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области) – Савичевой К.А. по доверенности от 17.10.2019,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АиД»
на решение Арбитражного суда Ярославской области от 31.07.2019 по делу № А82-7493/2019,
по иску общества с ограниченной ответственностью «АиД» (ИНН: 7604194898, ОГРН: 1107604021106)
к комитету по управлению муниципальным имуществом мэрии города Ярославля (ИНН: 7601000992, ОГРН: 1027600684100)
при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (ИНН: 7604009440, ОГРН: 1027600695154), Департамента охраны объектов культурного наследия Ярославской области (ИНН: 7604281999, ОГРН: 1157627011630), общества с ограниченной ответственностью «ЭКСПЛУАТАЦИЯ-ЯР» (ИНН: 7604313143, ОГРН: 1167627092621), Чистюниной Елены Анатольевны
о признании недействительными результатов торгов,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «АиД» (далее – истец, заявитель) обратилось с иском в Арбитражный суд Ярославской области к

комитету по управлению муниципальным имуществом мэрии города Ярославля (далее – ответчик) о признании недействительными результатов торгов в форме аукциона по продаже недвижимого имущества, расположенного по адресу: г. Ярославль, ул. Собинова, д. 5в.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 31.07.2019 в удовлетворении требований отказано.

Истец с принятым решением суда не согласен, обратился во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований.

По мнению заявителя жалобы, вывод суда о том, что истцом не было представлено документов, содержащих сведения о доле Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в уставном капитале, не соответствует обстоятельствам дела, истцом для участия в аукционе среди прочих документов была представлена выписка из ЕГРЮЛ, содержащая сведения о собственниках долей в уставном капитале.

Судом не дана надлежащая оценка указанному доказательству, указывает, что определенной формы документа, содержащего сведения о собственниках долей в уставном капитале юридического лица не имеется.

Третье лицо Чистюнина Елена Анатольевна в отзыве на апелляционную жалобу с доводами жалобы не согласилась, просит решение оставить без изменения.

Ответчик и третьи лица Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области, Департамент охраны объектов культурного наследия Ярославской области, общество с ограниченной ответственностью «ЭКСПЛУАТАЦИЯ-ЯР» отзыв на апелляционную жалобу не представили.

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Ярославской области.

Ответчик и третьи лица Департамент охраны объектов культурного наследия Ярославской области, общество с ограниченной ответственностью «ЭКСПЛУАТАЦИЯ-ЯР» явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей неявившихся лиц.

Определение Второго арбитражного апелляционного суда о принятии апелляционной жалобы к производству вынесено 09.09.2019 и размещено в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 11.09.2019 в соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судом и следует из материалов дела, на основании постановления мэрии города Ярославля от 27.12.18 № 1743 «Об условиях

приватизации нежилого здания с земельным участком, расположенных по адресу: г. Ярославль, ул. Собинова, д. 5В» 18.04.2019 ответчик проводил аукцион в электронной форме по продаже указного недвижимого имущества.

Информационное сообщение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 130219/0163564/01 по продаже недвижимого имущества размещено истцом 15.03.2019 на сайте www.torgi.gov.ru.

Согласно информационному сообщению датой рассмотрения заявок является 17.04.2019 года, датой подведения итогов является 18.04.2019.

В период срока приема заявок организатору торгов поступили 3 заявки на участие в аукционе от ООО «ЭКСПЛУАТАЦИЯ-ЯР», Чистюниной Е.Л., ООО «АиД».

Согласно протоколу о признании претендентов участниками аукциона в электронной форме от 17.04.2019 участниками аукциона в электронной форме, заявки которых соответствуют требованиям действующего законодательства и информационного сообщения, признаны ООО «ЭКСПЛУАТАЦИЯ-ЯР», Чистюнина Е.А.

Истцу отказано в допуске к участию в аукционе в электронной форме, на основании пункта 8 статьи 18 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (представлены не все документы в соответствии с перечнем, указанным в информационном сообщении, либо оформление указанных документов не соответствует законодательству Российской Федерации).

Согласно протоколу об итогах аукциона в электронной форме от 18.04.2019 победителем признана Чистюнина Е.А., с которой был заключен договор купли-продажи недвижимого имущества от 23.04.2019 № 233/П, право собственности на недвижимое имущество зарегистрировано, о чем в Едином государственном реестре недвижимости 22.05.2019 внесена запись №76:23:030507:14-76/023/2019-4.

Истец, полагая, что ответчик неправомерно не допустил его к участию в аукционе, обратился в суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей истца и третьих лиц, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда, исходя из нижеследующего.

Порядок проведения аукционов по продаже государственного и муниципального имущества, в том числе требования к претендентам на участие в аукционе, перечень необходимых для участников документов и основания для отказа в признании участником аукциона установлены статьями 16, 18 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее - Закон о приватизации), а также Положением об организации продажи государственного или муниципального имущества на аукционе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.08.2002 № 585 (далее также - Положение).

Пунктом 1 статьи 16 Закона о приватизации предусмотрено, что претенденты юридические лица для участия в аукционе представляют следующие документы: заверенные копии учредительных документов; документ, содержащий сведения о доле Российской Федерации, субъекта

Российской Федерации или муниципального образования в уставном капитале юридического лица (реестр владельцев акций либо выписка из него или заверенное печатью юридического лица (при наличии печати) и подписанное его руководителем письмо); документ, который подтверждает полномочия руководителя юридического лица на осуществление действий от имени юридического лица (копия решения о назначении этого лица или о его избрании) и в соответствии с которым руководитель юридического лица обладает правом действовать от имени юридического лица без доверенности.

Все листы документов, представляемых одновременно с заявкой, либо отдельные тома данных документов должны быть прошиты, пронумерованы, скреплены печатью претендента (при наличии печати) (для юридического лица) и подписаны претендентом или его представителем.

Соблюдение претендентом указанных требований означает, что заявка и документы, представляемые одновременно с заявкой, поданы от имени претендента. При этом ненадлежащее исполнение претендентом требования о том, что все листы документов, представляемых одновременно с заявкой, или отдельные тома документов должны быть пронумерованы, не является основанием для отказа претенденту в участии в продаже (пункт 2 статьи 16 Закона о приватизации).

Согласно пункту 5 Положения для участия в аукционе претендент представляет продавцу (лично или через своего полномочного представителя) в установленный срок заявку по форме, утверждаемой продавцом, и иные документы в соответствии с перечнем, содержащимся в информационном сообщении о проведении аукциона. Заявка и опись представленных документов составляют в 2 экземплярах, один из которых остается у продавца, другой - у заявителя.

Согласно пункту 8 статьи 18 Закона о приватизации претендент не допускается к участию в аукционе по следующим основаниям, перечень которых является исчерпывающим: представленные документы не подтверждают право претендента быть покупателем в соответствии с законодательством Российской Федерации; представлены не все документы в соответствии с перечнем, указанным в информационном сообщении (за исключением предложений о цене государственного или муниципального имущества на аукционе), или оформление указанных документов не соответствует законодательству Российской Федерации; заявка подана лицом, не уполномоченным претендентом на осуществление таких действий; не подтверждено поступление в установленный срок задатка на счета, указанные в информационном сообщении.

Как следует из материалов дела и не оспаривается истцом, в числе документов, приложенных к заявке на участие в аукционе, им не были представлены в форме отдельного документа сведения о доле Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в уставном капитале юридического лица в виде письменного заверения за подписью руководителя с приложением печати.

Поскольку истцом как претендентом на покупку муниципального имущества не представлены документально подтвержденные сведения о доле Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в уставном капитале юридического лица, истцу было отказано в

допуске к участию в аукционе на основании пункта 8 статьи 18 Закона о приватизации.

Принимая во внимание, что из текста информационного сообщения усматривается необходимость предоставления названных сведений в форме реестра владельцев акций либо выписки из него или заверенное печатью юридического лица (при наличии печати) и подписанное его руководителем письмо, а также учитывая необходимость предоставления участникам торгов равных прав, в том числе посредством избежания необходимости толкования аукционной комиссией сведений, содержащихся в предоставляемых с заявкой документах, истцу как лицу, не представившему указанные выше сведения, было правомерно отказано в допуске к участию в аукционе.

Правомерность отказа истца в допуске к участию в торгах была предметом рассмотрения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области, по результатам которого было принято решение от 07.05.2019 № 076/09/18.1-110/2019 о признании жалобы ООО «АиД» на бездействие организатора торгов необоснованной.

Доводы заявителя о том, что им представлен полный пакет документов согласно требованиям законодательства и документации об аукционе не подтверждаются материалами дела, тот факт, что истцом как участником аукциона при подаче заявки была представлена выписка из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ), содержащая сведения о лицах, которым принадлежат доли в уставном капитале общества, не свидетельствует об исполнении истцом требований документации при подаче заявки на участие в аукционе.

Справка за подписью руководителя и печатью юридического лица заявителем в пакете документов не была представлена, выписка из ЕГРЮЛ не отвечает условиям документации о продаже.

На основании представленных претендентом документов комиссией устанавливается, в том числе его право быть покупателем муниципального имущества в соответствии с действующим законодательством, в этой связи предоставление юридическим лицом сведений о размере доли публичных образований в уставном капитале юридического лица является необходимым для установления права участника на приобретение муниципального имущества.

Правом на получение разъяснений требований документации относительно порядка предоставления документов истец не воспользовался, соответствующих доказательств в материалы дела не представлено.

В этой связи, не установив со стороны ответчика нарушений проведения процедуры торгов, суд, с учетом положений статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, правомерно отказал в удовлетворении требований.

Доводы, приведенные истцом в апелляционной жалобе, основаны на ошибочном толковании норм законодательства и не опровергают обстоятельств, установленных судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела, и не влияют на законность принятого судом решения.

Таким образом, дело рассмотрено судом первой инстанции полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права не нарушены, выводы суда о применении норм права соответствуют установленным по делу обстоятельствам и имеющимся доказательствам, в связи с чем, у суда

апелляционной инстанции не имеется правовых оснований для отмены принятого решения по указанным в жалобе основаниям.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по апелляционной жалобе относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Ярославской области от 31.07.2019 по делу № А82-7493/2019 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АиД» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Ярославской области.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий

А.Б. Савельев

Судьи

Д.Ю. Бармин

Т.А. Щелокаева